



Nota van Inlichtingen bij: SaaS-oplossing tbv financiële administratie
gepubliceerd onder nummer: HK202106-PRJ-2100252
Datum: 2 november 2021

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Contract	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.10.1 Indexering	De in het aanbestedingsdocument toegestane indexeringen mogen in overleg en na goedkeuring van Opdrachtgever worden doorgevoerd. Indien indexatie contractueel is overeengekomen in de Overeenkomst vindt Opdrachtnemer het niet redelijk om daarvoor nog eens de goedkeuring van Opdrachtgever te verkrijgen. Opdrachtnemer stelt voor dit artikel als volgt aan te passen: "De in de Overeenkomst toegestane indexeringen blijven van overeenkomstige toepassing voor Opdrachtnemer." Kunt u hiermee akkoord gaan?	nee, dat is niet akkoord. Indexeringen maken uiteraard onderdeel uit van de overeenkomst. Opdrachtgever wenst wel tijdelijk op de hoogte te zijn van de tariefstijgingen als gevolg van deze indexering. Indien de doorgevoerde indexering conform de afspraken die in de overeenkomst en GIBIT zijn vastgelegd is opgesteld is er geen enkele reden waarom opdrachtgever de betreffende indexering zou weigeren. Om toch tegemoet te komen zal de benoemde sanctie worden geschrapt.
2	Inhoud	Aanbestedingsdocument 23.2.3 referenties	U gehanteerde een geschiktheidseis / kerncompetentie dat referenties moeten voldoen en de eis dat de opdracht dient te zijn uitgevoerd bij een vergelijkbare Nederlandse gemeente met minimaal 180 concurrent users willen wij u verzoeken om uit te breiden of aan te passen met: Het inrichten en beschikbaar stellen van een financiële SaaS-applicatie met een capaciteit voor tenminste honderdtachtig (180) concurrent gebruikers voor een Gemeente, Provincie, of Waterschap gedurende de afgelopen drie(3) jaar?	Ja dit is (deels) akkoord. De kerncompetenties worden als volgt geformuleerd: Kerncompetentie 1: Het ter beschikking stellen van een SaaS-oplossing ten behoeve van de financiële administratie, vergelijkbaar met de opdrachtoomschrijving en PvE, bij een Nederlandse gemeente. provincie of waterschap. Kerncompetentie 1: Het succesvol inrichten/ implementeren van een SaaS-oplossing ten behoeve van de financiële administratie, vergelijkbaar met de opdrachtoomschrijving en PvE, bij een Nederlandse gemeente. provincie of waterschap.
3	Inhoud	Aanbestedingsdocument 2.10.4 Service level agreement	Het is voor SaaS -leverancier(s) niet mogelijk klantspecifieke SLA documenten op te stellen. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS-oplossing. Daarom is het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche dat de SLA van leverancier gehanteerd wordt. Is opdrachtgever bereid deze eis in lijn te brengen van de SLA van de inschrijver met als doel volledig ontzorgd te worden?	Wanneer de KPI's gesteld in de eisen 348 en 349 van de SLA van de inschrijver hoger zijn dan gesteld in het PVE, dan kan de SLA van de inschrijver worden gehanteerd.
4	Inhoud	Aanbestedingsdocument SGC3 Demonstratie - Casusbespreking	Opdrachtgever geeft aan dat er 100 min voor de casusbespreking gebruikt mag worden en dat daarbinnen de gemeente Heemskerk ook de mogelijkheid heeft om vragen te stellen over de casus. Gezien de grootte van de casus en de specifieke details zou opdrachtnemer graag de casus tijd ophogen naar 120 min. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Voor de presentatie inclusief het voorstellen en vraag en antwoord rondje is totaal 3 uur beschikbaar. Inschrijver kan een deel van de casus van te voren voorbereiden. Binnen het tijdsbestek van 3 uur is het mogelijk om één of meerdere onderdelen in te korten, zodat voor de casus meer tijd overblijft.
5	Inhoud	Bijlage F- Open vragen - vraag 18	Opdrachtnemer heeft begrepen dat opdrachtgever reeds werkt met een ESB (Enable-U) is het correct dat beschreven koppelvlakken via deze ESB dienen te worden ingericht?	Open vraag 18: Met welke pakketten uit het primaire proces van een gemeente Heemskerk zijn standaard (werkende) koppelvlakken beschikbaar (o.a. Topdesk, Join, AFAS (E-HRM), Suites voor Social domein, PDC (jeugd) en Civision (belastingen)? En kan inschrijver voorbeelden geven van organisaties waar deze koppelvlakken gerealiseerd zijn? Vanuit andere applicaties wordt een journaalpost aangeleverd bestaande uit een 2-tal velden, namelijk grootboekrekening en kostencategorie. Deze journaalpost wordt nu ingelezen via E-transaction. Het antwoord is dus ja. In de toekomst bestaat de mogelijkheid dat er wellicht meerdere koppelvlakken afhankelijk van de informatiebehoefte erbij komen.
6	Inhoud	Bijlage F- Open vragen - vraag 10	Wat bedoelt opdrachtgever met standaard signaleringslijsten? En waarvoor worden deze gebruikt?	Open vraag 10: Welke standaard signaleringslijsten zijn in het P2P systeem aanwezig? Voorbeelden van signaleringslijsten zijn: -vorderingen op debiteuren die meer dan 30 dagen openstaan; -vorderingen die in aanmerking komen voor een herinnering; -facturen die al meer dan 30 dagen in omloop zijn; -budgetoverschrijdingen; -overschrijdingen op verplichtingen.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
7	Inhoud	Bijlage E - Plan van Wensen W63	Kunt u deze wens toelichten met een voorbeeld en daarbij toelichten wanneer gemeente Heemskerk hier gebruik van maakt?	Wens 63: Voor het invoeren van een Pro Memorie (PM) post dient een nul-bedrag ingevoerd te kunnen worden. Het kan wenselijk zijn om pro-memorie posten zichtbaar te maken in rapportages. Het huidige pakket laat alleen posten zien wanneer hierop is verantwoord. Wanneer een nulbedrag wordt ingevoerd, wordt deze post zichtbaar in een rapportage.
8	Inhoud	Bijlage E - Plan van Wensen W47	Kunt u deze wens toelichten met een voorbeeld?	Wens 67: Er is een onderscheid mogelijk t.a.v. het rentepercentage tussen begroting en rekening. In de notitie rente van de commissie BBV is hierover het volgende opgenomen: Indien de werkelijke rentelasten in euro's die over een jaar hadden moeten worden doorbelast afwijken van de rentelasten in euro's op basis van de (voor)gecalculeerde renteomslag aan de taakvelden zijn toegerekend, dan kan de gemeenten besluiten tot een correctie. Correctie wordt verplicht gesteld indien deze afwijking groter is dan 25%.
9	Inhoud	Bijlage E - Plan van Wensen W10	Het lijkt erop dat deze wens niet volledig geformuleerd is. Kunt u dit controleren en eventueel aanvullen?	Als wens is geformuleerd: Er is een selectiemogelijkheid om het jaar of datum van kredietvoting. Bedoeld wordt een selectiemogelijkheid om kredieten te selecteren op het jaar waarvoor het krediet door de raad ter beschikking is gesteld of een selectie op de datum van het raadsbesluit waarop het krediet is gevoteerd.
10	Inhoud	Bijlage E - Plan van Wensen W3	Kunt u deze wens toelichten met een voorbeeld?	Wens 3: De functionaliteit kostenverdeling (allocatie) De grondexploitatie (maximaal 4 stuks) wordt uitgesplitst in rubriek 9 (hulprubriek) en periodiek handmatig overgeboekt naar de exploitatie. Via een module kostenverdeling kan deze boeking automatisch worden geboekt. (boeking in exploitatie en tegenboeking in rubriek 9).
11	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 311	Inschrijver maakt gebruik van de modernste koppeltechnieken zoals REST-API en SOAP uitwisseling. Kunt u toelichten voor welke koppelingen u UBL en SBRL wilt inzetten?	Een UBL factuur is een digitale factuur die volgens een standaard XML-formaat is opgebouwd. Dit is een standaard opmaak en bestandsformaat die het mogelijk maakt om digitale facturen eenvoudig in te lezen en te verwerken in een factuur- of boekhoudprogramma. De UBL factuur zorg ervoor dat het aantal handelingen om een factuur te verwerken afneemt. UBL staat voor Universal Business Language en is ontwikkeld door Ministerie van Economische Zaken. Een andere naam voor een UBL-factuur is een e-factuur. Het maken en versturen van e-facturen wordt ook wel e-factureren genoemd.
12	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 297	Kan Opdrachtgever nader specificeren op welke onderdelen Inschrijver actief dient te monitoren?	Deze staan beschreven in Eis 296 en zijn: • (poging tot) ongeautoriseerde toegang; • (poging tot) wijziging van de beveiligingsinstellingen; • handelingen met speciale bevoegdheden, waarbij alle handelingen van 'superusers' worden gelogd; • het object waarop de handeling werd uitgevoerd. In een logregel worden in geen geval gevoelige gegevens opgenomen. Dit betreft onder meer gegevens waarmee de beveiliging doorbroken kan worden (zoals wachtwoorden, inbelnummers, etc.). In de logregel mogen ook geen persoonsgegevens worden opgenomen uit systemen van de Opdrachtgever zelf (dus wel gebruikersnamen of inlog accounts).
13	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 291	Opdrachtnemer voert minimaal 1x per jaar een penetratietest uit en communiceert hierover met Opdrachtgever. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever? Daarnaast is het mogelijk om voor eigen rekening zelf pentesten vaker te laten uitvoeren indien gewenst.	Eis 291: Penetratietests dienen periodiek uitgevoerd te worden conform de eisen van NCSC of OWASP (minimaal één (1) maal per maand). Ja, dat is akkoord. Eens per jaar en bij ingrijpende wijzigingen pentesten is voldoende.
14	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 289	Inschrijver biedt een SaaS-oplossing waarbij Transactionele data wordt beschermd via TDE (transparent data encryption), en niet transactionele data en bestanden worden opgeslagen met AES (Standard Symmetric Encryption). Is dit akkoord?	Eis 289: Gegevens binnen het P2P systeem dienen versleuteld opgeslagen te worden waarbij minimaal gebruik wordt gemaakt van AES-256. Ja, dit is akkoord met erbij vermeld dat de niet-transactionele data en bestanden versleuteld dienen worden opgeslagen waarbij minimaal gebruik wordt gemaakt van AES-256.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
15	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 365	Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen?	Eis 365: Updates zijn uiterlijk één (1) maand voor in werkingtreding van nieuwe Europese en rijks wet- en regelgeving beschikbaar. Ja, het is akkoord dat de wijzigingen beschikbaar zijn voor de datum waarop de wijziging van kracht wordt.
16	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 60	Inschrijver biedt een SaaS oplossing waarbij uw organisatie eigenaar is over uw data én de controle houdt over uw gegevens. Via diverse functionaliteiten kunnen genoemde gegevens verwijderd en geanonimiseerd worden zodat voldaan wordt aan AVG en archiefwet. U bepaalt dan ook zelf wanneer data geanonimiseerd of verwijderd dient te worden. Bij beëindiging van de overeenkomst, draagt inschrijver de data over conform stricte procedure (Zoals beschreven in service description) waarbij na akkoord op ontvangst door uw organisatie definitief en onomkeerbaar wordt verwijderd. Inschrijver interpreteert deze eis dan ook als afgedekt als onderdeel van de Exit-procedure na beëindiging van dienstverlening. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord, en zo nee waarom niet?	Eis 60: Van de vernietiging dient een verklaring te kunnen worden opgeleverd. Hierin wordt minimaal vermeld welke informatie is vernietigd, op welke wijze de vernietiging plaats heeft gevonden, de omvang van de data (tb, mb etc.) en de bevestiging dat de vernietiging volledig is uitgevoerd. Ja, dat is akkoord.
17	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 38	Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat de database files online naar een uitwijklocatie wordt weggeschreven zodat bij een calamiteit leverancier in minder dan 12 uur (RTO) weer een productie omgeving werkend heeft op een andere locatie met daarbij maximaal 1 uur (RPO)dataverlies? Dit brengt aanzienlijk minder kosten met zich mee dan een volledige gespiegelde real-time uitwijkomgeving.	Eis 38: De Inschrijver garandeert adequate back-up- en restorevoorzieningen van het P2P systeem waarbij, in het geval een restore van data nodig is, de afgesproken dienstverlening binnen acht (8) uur kan worden gecontinueerd. Er mag sprake zijn van maximaal één (1) uur dataverlies. Back-ups worden gemaakt terwijl de volledige oplossing 'online' is. Wij gaan hierbij van uit dat de termijn van 12 uur RTO ingaat op het moment dat er niet gewerkt kan worden in de productieomgeving en bij het bepalen van het aantal uren RTO geen rekening gehouden wordt met kantoortijden. Ja, dat is akkoord.
18	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 30	Inschrijver biedt u een SaaS-applicatie via het Microsoft Azure platform. Microsoft ondersteunt op dit moment DNS in combinatie met HTTPS/TLS. Gaat u hiermee akkoord?	Eis 30: Het P2P systeem ondersteunt Domain Name System Security Extensions (DNSSEC) voor de webservices. Ja, dat is akkoord.
19	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 25	Opdrachtgever spreekt hier over: Gebruik van 'public share' wordt niet toegestaan. Kunt u toelichten wat hiermee wordt bedoeld?	Eis 25:De applicatie communiceert via de reguliere poort 443 (https). Gebruik van 'public share' wordt niet toegestaan. Hiermee wordt bedoeld dat alleen geautoriseerden toegang hebben tot deze reguliere poort. Met Public share willen we zeggen dat deze poort dus niet voor iedereen toegankelijk is.
20	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 21	De scan- en herkensoftware (Kofax Capture) leest de mailboxen uit. Volstaat dit voor opdrachtgever?	Eis 21: Het P2P systeem moet meerdere mailboxen kunnen uitlezen. Wat hiermee bedoeld wordt dat de scan- en herkensoftware (Kofax Capture) meerdere mailboxen kan uitlezen.
21	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 8	Wij maken gebruik van de Microsost Azure Cloud die werkt met verschillende geografische zones. In dit geval opslag binnen de Europese Economische Ruimte (EER) met datacenter in Dublin (Ierland) en Amsterdam. Microsoft heeft vestigingen in de US. MS US vestigingen hebben geen toegang volgens de Freedom Act en is geborgd. Mocht(en) zij er toch toegang tot eisen dient dit te voldoen aan onderstaande punten: 1. Er nog steeds een (NL) rechtbank vonnis nodig is om data te verkrijgen, dat vervolgens via het gangbare recht tussen landen verkregen moet worden. 2. Microsoft Azure weet niet welke omgeving van wie is, waar deze fysiek draait en wanneer 3. De door ons beheerde data is encrypted, waarbij inschrijver deze "keys" managen (dus ook al zou iemand bij de data kunnen komen, dan heb je er nog steeds niets aan. Is dit net zoals voor al onze Publieke Sector klanten akkoord?	Eis 8: "De opslag van data vindt plaats binnen de Europese Economische Ruimte en bij een hosting partij/datacenter die geen vestiging heeft in de Verenigde Staten, dit in verband met de USA Freedom Act. Ja, uw toelichting is akkoord. In de Overeenkomst zal worden beschreven op welke fysieke locaties de data van Opdrachtgever wordt/is ondergebracht. Hiervoor wordt een volledige leverketenbeschrijving geëist."
22	Inhoud	Bijlage G Presentatie en Casus	De door Opdrachtgever aangeleverde casus is ons duidelijk, en kunnen wij u tonen tijdens de demonstratie. Echter is de casus zeer gedetailleerd opgesteld met specifieke aan uw gemeente gerelateerde details zoals kostensoortnummers en investeringsbudgetnummers. Is het akkoord als Inschrijver de casus onderdelen laat zien, op basis van de reeds ingerichte best practice omgeving en data?	Nee, niet akkoord. Het is een bewuste keuze de casus zoveel mogelijk af te stemmen op een praktijkvoorbeeld met de huidige stamgegevens (grootboekrekening en kosten categorie) voor de herkenbaarheid van de leden van de beoordelingscommissie. Wel gaan wij akkoord als u maar dezelfde omschrijvingen gebruikt bij de grootboeknummers en kostensoorten. Andere nummering van grootboeknummer en kostensoort is dus toegestaan.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
23	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 313	Om een correcte inschatting te maken over de ontwikkelinzet voor de Enable UI koppeling, wenst opdrachtnemer meer inzicht te hebben in de datastroom details tussen beide systemen en onze oplossing. De hoeveelheid dataverkeer, en de richting(en) van deze koppelingen. Kan opdrachtgever dit nader specificeren?	Eis 313: Inschrijver dient Opdrachtgever te ontzorgen betreffende het realiseren en het beheer van koppelingen. Zie beantwoording van vraag 5.
24	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 355	Onze best practice voorziet in een train de trainer principe. Waarbij de key-users gedurende de gehele implementatie periode worden getraind in de verschillende werkgroepen en er kennisoverdracht plaats zal vinden. Hierna zijn de key-users (functioneel beheer en werkgroepentrekkers) voldoende getraind om middels het train de trainer principe de overige eindgebruikers te trainen.	Eis 355: De Inschrijver leidt groepen van eindgebruikers (functioneel beheerder(s), medewerkers financiële administratie, P&C adviseurs, budgethouders en budgetbeheerders) van het P2P systeem op in de Nederlandse taal. Hierbij worden zij voorzien van alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal (indicatie B2 niveau) (incl. alle technische documenten) en eventuele hulpmiddelen, zodat het beheer volledig zelfstandig kan plaatsvinden. Het principe van "Train de trainer" wordt niet toegepast. Het is een bewuste keuze om het principe "Train de trainer" niet te toe passen. Voor de aantallen soorten gebruikers zie de aantallen op het Tarievenblad/inschrijfbiljet.
25	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 274	Hoeveel afzonderlijke administraties beoogd opdrachtgever binnen de applicatie te gaan voeren en welke?	Eis 274: Er dienen meerdere schermen/administraties gelijktijdig geopend te kunnen worden, bewerkt te kunnen worden en van schermen/administraties gewisseld kunnen worden. Minimaal één productieadministratie en één testadministratie. Voor de productieadministratie moet het mogelijk zijn om twee boekjaren te kunnen boeken. (t-1 t.b.v. jaarrekening en t voor het lopende jaar).
26	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 48	Inschrijver kan hier niet zondermeer mee akkoord gaan. Het staat opdrachtgever uiteraard wel vrij om reeds aangeschafte modules, na het in gebruik nemen van de applicatie, te gaan gebruiken. Latere live gang van een module heeft immers wel invloed op de afgesproken fatale termijn alsook langere beschikbaarheid van consultants en projectleiding. Kan opdrachtgever dit verder toelichten?	Eis 48: Opdrachtgever kan eenzijdig besluiten een aantal afgenomen modules na 01-01-2023 in gebruik te nemen. Inschrijver gaat hiermee akkoord zonder in dergelijke situatie meerkosten te berekenen aan Opdrachtgever. Zie nadere uitwerking bij eis 325. Hier staat vermeld dat het P2P systeem op 01-12-2022 operationeel moet zijn voor het onderdeel financiën inclusief verplichtingen en de meerjarenbegroting. De module activa wordt in overleg met de Opdrachtgever gefaseerd ingevoerd. Inschrijver gaat akkoord met de planning om dit te realiseren.
27	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 46	Eis 226 t/m 234 gaan over reserves en voorzieningen terwijl dit niet is opgenomen als module bij eis 46. Wat is juist?	De reserves en voorzieningen en de rapportage, w.o. voor de (meerjaren)begroting hierover zoals opgenomen in de eisen 226 t/m 234 maken onderdeel uit van de balans en de (meerjaren)begroting zoals verwoord bij eis 46.
28	Inhoud	Bijlage D - PVE SGC2 Open vragen	Inschrijver is van mening dat het gemaximaliseerde aantal van 10 pagina's onvoldoende is om de open vragen voor Opdrachtgever kwalitatief te beschrijven. Wij verzoeken Opdrachtgever het maximum aantal pagina's te verruimen naar 20 pagina's + eventuele print-screens. Is dit akkoord?	Opdrachtgever heeft een richtlijn meegegeven van 5 tot 10 pagina's op pagina 23 van het aanbestedingsdocument waarbij de inschrijver tevens wordt uitgedaagd om een overzichtelijk, leesbaar en to-the-point document in te leveren. Ja, het is akkoord om de richtlijn bij te stellen naar 15 tot 20 pagina's waarbij niet uit het oog dient te worden verloren dat er om een overzichtelijk, leesbaar en to-the-point document in te leveren. Bijlages zijn toegestaan.
29	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 13	Het is voor de opdrachtgever (functioneel beheerder) niet mogelijk deze kopieslag zelf uit te voeren in de SaaS-oplossing. Op verzoek van opdrachtgever (functioneel beheer) zal opdrachtnemer dit uitvoeren. Opdrachtnemer biedt deze kopieslag 12x per jaar aan per omgeving (Test- Acceptatie) zonder meerkosten, wat in de praktijk als ruim voldoende wordt ervaren. Is dit acceptabel voor opdrachtgever?	Eis 13: De test- en productieomgeving hebben gescheiden datasets, waarbij de dataset van de testomgeving geanonimiseerd is. Opdrachtgever moet zelf kunnen beslissen wanneer productiedata wordt gekopieerd naar de testomgeving. Deze datamigratie kan door de functioneel beheerder van Opdrachtgever worden uitgevoerd en is zonder meerkosten. Ja, dit is akkoord.
30	Inhoud	Bijlage D - PVE Eis 2	Wij borgen dat alle wijzigingen die voortvloeien uit wijzigingen in wet- en regelgeving tijdig beschikbaar komen zodra die relevant zijn. Het is niet reëel hier een algemene termijn aan te hangen, want uitgangspunt is de datum waarop de wijziging van kracht moet zijn. Bent u bereid deze eis aan te passen?	Eis 2: Alle rapportages en documenten die voortvloeien uit wettelijke verplichtingen met betrekking tot de SaaS-applicatie zijn aanwezig en worden bij verandering van de regelgeving tijdig aangepast. Na bekendmaking zijn aanpassingen binnen maximaal acht (8) weken na bekendmaking beschikbaar. Ja, dit is akkoord. Zie ook de beantwoording van vraag 15.
31	Juridisch	GIBIT Artikel 25.2	Wilt u de volgende zinsnede schrappen: "ook op andere gegevens dan persoonsgegevens"? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op "gewone" gegevens van toepassing.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Artikel 25.2 GIBIT 2020 gaat (immers) verder dan de AVG, en heeft met name betrekking op (de in de gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen opgenomen normen voor) informatiebeveiliging.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
32	Juridisch	GIBIT Artikel 22.8	Inschrijver verzoekt in de voorlaatste zin het woord "niet" te laten vervallen en tussen het woord "zodanig" en "kosten" het woord "redelijke" in te voegen. Het zinsdeel ", wel voor...verrichten werkzaamheden" te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Het gaat immers (slechts) om 'de overgang als zodanig'.
33	Juridisch	GIBIT Artikel 22.5	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Daartoe bestaat immers, bijvoorbeeld vanwege een bij een ons onbekend 'formaat', geen nut, noch een noodzaak.
34	Juridisch	GIBIT Artikel 21.4	Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen verder op het woord 'redelijkerwijs' in de eerste zin van het artikellid, en de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
35	Juridisch	GIBIT Artikel 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen verder op de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
36	Juridisch	GIBIT Artikel 20.10	Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe zijn wij (bij beide vragen) niet bereid. Wij zien bijvoorbeeld geen reden om van de wettelijke regeling ter zake, zie bijvoorbeeld de artikelen 6: 271 BW, 6: 272 BW en 6: 83 BW, af te wijken.
37	Juridisch	GIBIT Artikel 20.9	Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn geldt" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin "kan" vervangen door "zal"?	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen (4.1 en 4.2 GIBIT 2020) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Verder is artikel 20.9 GIBIT 2020 gelijk aan de wettelijke regeling conform het Burgerlijk Wetboek, dus een noodzaak voor aanpassing is ook hier niet aanwezig.
38	Juridisch	GIBIT Artikel 20.3	Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Verder staat voor ons nog niet vast, dat bij onze uitgevraagde SaaS dienstverlening sprake is van een 'gebruiksrecht' en 'onderhoudsovereenkomst' als genoemd door vragensteller. Wij gaan ervan uit dat onderhoud is meegenomen in de licentiekosten.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
39	Juridisch	GIBIT Artikel 20.2	Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.	Nee, aangezien wij geen overeenkomst voor onbepaalde tijd beogen.
40	Juridisch	GIBIT Artikel 20.1	Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)" Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Wij wijzen op de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020, en zullen ons als vanzelfsprekend voor wat betreft een (eventuele) opschorting aan de wet (w.o. het BW) houden.
41	Juridisch	GIBIT Artikel 17.8	Wilt u aan dit artikel toevoegen: "en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak". Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Als motivering verwijzen wij naar de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
42	Juridisch	GIBIT Artikel 17.5	Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: "Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, aangezien wij van mening zijn, dat de betreffende garantie, en de daarmee samenhangende vrijwaring van een professionele en zorgvuldig handelende Leverancier verwacht en gevraagd kunnen en mogen worden.
43	Juridisch	GIBIT Artikel 17.4	Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, wij zullen het artikel niet verwijderen, noch wijzigen. Wij wijzen bijvoorbeeld op de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
44	Juridisch	GIBIT Artikel 17.3	Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door "(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken.	Nee, wij zullen het artikel niet aanpassen. Als er (al) sprake is van een gebruiksrecht bij onze uitgevraagde SaaS-dienstverlening, dan geldt het gebruiksrecht immers voor de duur van de overeenkomst.
45	Juridisch	GIBIT Artikel 15.5	Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, vooralsnog staat immers niet vast, dat de boete per se EUR 50.000 bedraagt. Het gaat immers om een maximum ("bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding").
46	Juridisch	GIBIT Artikel 13.3 en 13.4	De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen. In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst: "De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 1.500.000 gedurende de duur van de Overeenkomst." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De aanname dat sprake is van (een) 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers onjuist. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. De 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13 vermeldt ook: "Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW)." Voorts sluit het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 ook goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekeraar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecalculeerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Zie hierboven. Wij zijn evenwel bereid om artikel 13.4 GIBIT 2020 als volgt (cursief) aan te passen: "13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien (10) maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan <i>vijftien (15)</i> maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
47	Juridisch	GIBIT Artikel 11.2	Artikel 11.2 geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Nee. En dat is ook niet nodig. Artikel 11.2 GIBIT geeft niet aan 'dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn' zoals de vraag veronderstelt. De 'Documentatie voor eindgebruikers' is volgens de GIBIT 2020 in de Nederlandse taal opgesteld. Daar ziet de vraag (dus) niet op.
48	Juridisch	GIBIT Artikel 9.9	Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 9.9 GIBIT 2020 zal echter nimmer afbreuk doen aan hetgeen Opdrachtgever (gemeente) en Leverancier naar aanleiding van de aanbestedingsprocedure zijn overeengekomen.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
49	Juridisch	GIBIT Artikel 9.2	Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk - in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 9.2 GIBIT 2020 vermeldt immers (reeds): "tenzij anders overeengekomen".
50	Juridisch	GIBIT Artikel 8.12 sub i+ii	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 8.12 GIBIT 2020 zal echter nimmer afbreuk doen aan hetgeen Opdrachtgever (gemeente) en Leverancier naar aanleiding van de aanbestedingsprocedure zijn overeengekomen.
51	Juridisch	GIBIT Artikel 8.10 sub ii	In het algemeen dient het woord "tijdig" vervangen te worden door "binnen redelijk termijn". Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, aangezien (onder meer) 'steeds tijdig geschikt zal blijven' reeds in voldoende mate voorziet in de vraag, en de overeenkomst (natuurlijk) ook volgens de eisen van redelijkheid en billijkheid (art. 6: 248 BW) zal (moeten) worden uitgevoerd.
52	Juridisch	GIBIT Artikel 8.9	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, daarmee kunnen wij niet akkoord gaan. Bijvoorbeeld niet, omdat ook het Burgerlijk Wetboek (BW) toepassing vindt ter zake de regels omtrent niet-nakoming. Zie verder ook de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
53	Juridisch	GIBIT Artikel 8.8	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?	Nee, zie daartoe paragraaf 2.10.4 van het Aanbestedingsdocument, welke paragraaf mede in verband met het aanbestedingsrechtelijke gelijkheidsbeginsel is opgenomen. Zie ook beantwoording van vraag 3.
54	Juridisch	GIBIT Artikel 8.7	Wilt u in dit artikel ook het woord "storingen" schrappen? Zie ook 8.6	Nee, daartoe bestaat immers geen noodzaak.
55	Juridisch	GIBIT Artikel 8.6	Leverancier meent dat "andere storingen" geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat immers geen noodzaak. Het betreffende artikel noemt slechts een 'meldingsmogelijkheid'.
56	Juridisch	GIBIT Artikel 8.5	Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, daartoe bestaat geen noodzaak. Artikel 8.5 GIBIT 2020 gaat immers niet over de helpdesk.
57	Juridisch	GIBIT Artikel 7.10	Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?	Nee, dat is namelijk niet nodig. Artikel 6: 75 BW is immers ook van toepassing op de overeenkomst.
58	Juridisch	GIBIT Artikel 7.5	Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen noodzaak. Zie daartoe bijvoorbeeld de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. En daarbij is de in de vraag gehanteerde term 'materiële Gebreken' niet gedefinieerd, en daarmee niet transparant toe te passen.
59	Juridisch	GIBIT Artikel 6.7	Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee, omdat de plicht om aan te tonen dat geen sprake is van 'toerekening' in de zin van art. 6: 75 BW bij de steller ligt. Leverancier heeft ook veel meer informatie en mogelijkheden dan Opdrachtgever om een en ander aan te tonen. Een positieve beantwoording van de vraag zou dus (zelfs) een verslechtering van de positie van Leverancier inhouden.
60	Juridisch	GIBIT Artikel 5.5	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee. Zie bijvoorbeeld de 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. Verder zal de overeenkomst (natuurlijk) ook volgens de eisen van redelijkheid en billijkheid (art. 6: 248 BW) (moeten) worden uitgevoerd, dus van onredelijkheid ten koste van Leverancier zal geen sprake (kunnen) zijn.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
61	Juridisch	GIBIT Artikel 5.1	Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: "Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan." Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Zie bijvoorbeeld (het) "overeenkomstig het (voor zover van toepassing) hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het Implementatieplande" in artikel 5.1 GIBIT 2020 en de artikelen 1.16 en 1.17 GIBIT 2020. De definitie van 'implementatie' hoeft bijvoorbeeld ook niet per geval te verschillen. De uitvoering in het voorkomend geval wel.
62	Juridisch	GIBIT Artikel 4.2	Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen (4.1 en 4.2 GIBIT 2020) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Verder is artikel 20.9 GIBIT 2020 gelijk aan de wettelijke regeling conform het Burgerlijk Wetboek, dus een noodzaak voor aanpassing is ook hier niet aanwezig. Wij benadrukken daarbij, dat een fatale termijn wederkerig moet worden overeengekomen, en dat Leverancier daar dus, ook bijvoorbeeld bij de termijnen genoemd in artikel 4.2 GIBIT 2020, steeds bij (in) betrokken is. Wij zullen daarbij geen onredelijke termijnen (proberen te) bedingen.
63	Juridisch	GIBIT Artikel 4.1	Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Wij zien bijvoorbeeld niet in waarom twee professioneel en zorgvuldig handelende partijen de betreffende bepalingen (4.1 en 4.2 GIBIT 2020) niet zouden kunnen overeenkomen en nakomen. In de betreffende specifieke overeengekomen gevallen is het (alleszins) redelijk, dat Leverancier alsdan direct in verzuim is. Zie daartoe (immers) ook het bepaalde in artikel 6: 83 sub a Burgerlijk Wetboek. Zie verder bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' bij de GIBIT 2020. Verder is artikel 20.9 GIBIT 2020 gelijk aan de wettelijke regeling conform het Burgerlijk Wetboek, dus een noodzaak voor aanpassing is ook hier niet aanwezig. Wij benadrukken daarbij, dat een fatale termijn wederkerig moet worden overeengekomen, en dat Leverancier daar dus steeds bij (in) betrokken is. Wij zullen daarbij geen onredelijke termijnen (proberen te) bedingen.
64	Juridisch	GIBIT Artikel 2.3	Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GIBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks anders is vastgelegd in de Overeenkomst."	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De 'offerteaanvraag' en de 'overeenkomst' zullen immers in rangorde boven de GIBIT 2020 prevaleren.
65	Juridisch	GIBIT Artikel 1.26	Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De betreffende definitie in de GIBIT 2020 blijkt bijvoorbeeld (al jaren) adequaat te werken in de praktijk.
66	Juridisch	GIBIT Artikel 1.16	"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De betreffende definitie in de GIBIT 2020 blijkt bijvoorbeeld (al jaren) adequaat te werken in de praktijk.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
67	Juridisch	GIBIT Artikel 1.11	Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk. Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc."	Nee. Daartoe bestaat immers geen noodzaak. Wij wijzen bijvoorbeeld op "binnen de kaders als gesteld in de Overeenkomst" in de betreffende definitie.
68	Juridisch	GIBIT Artikel 1.10	Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip "gebrek" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: "Gebreke: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebreke is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? De huidige tekst suggereert dat er naast "Overeengekomen gebruik" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel.	Nee. Wij hebben immers de stellige indruk, dat de vragensteller met zijn vraag de GIBIT 2016, of de consultatie voor de GIBIT 2020, op het oog heeft. In de GIBIT 2020 is de betreffende definitie, wellicht naar aanleiding van vragensteller, gewijzigd, waarmee 'storing' uit de definitie is gehaald.
69	Juridisch	GIBIT Artikel 1.7	Wilt u toevoegen na "Programmatuur": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken" en het woord "geheel" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken.	Nee, daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen verder op de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.
70	Juridisch	GIBIT Artikel 1.1	Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Nee. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. De betreffende definitie in de GIBIT 2020 blijkt bijvoorbeeld (al jaren) adequaat te werken in de praktijk.
71	Contract	Concept Overeenkomst Artikel 9 Bijlagen	Opdrachtnemer mist de SLA in deze lijst. Klopt dat? Of is deze onderdeel van de inschrijving van Opdrachtnemer?	Met de inschrijver wordt een SLA opgesteld, waarin de eisen 348 en 349 van het PvE worden meegenomen. Zie ook de beantwoording van vraag 3.
72	Contract	Concept Overeenkomst Artikel 6.1 Social Return	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan ?	De doelen en doelstellingen van het SROI zijn vastgesteld, net als de manieren van invulling. Daarbinnen en in overleg is zeer veel mogelijk. VSO/PRO/BBL en BOL stages/leerwerkplekken gelden in ieder geval als SROI-invulling middels. Over andere vormen van invulling gaan we graag het gesprek aan.
73	Contract	Concept Overeenkomst Artikel 8 sub 3 Algemene voorwaarden	Mag Opdrachtnemer Derdenprogrammatuur gebruiken en de daarvoor specifieke licentievoorwaarden van toepassing verklaren?	Het gebruik van Derdenprogrammatuur is volgens de GIBIT 2020 toegestaan. Inschrijver/Leverancier dient zich ter zake wel aan de procedure ex artikel 19 GIBIT 2020 te houden.
74	Contract	Concept Overeenkomst Artikel 3 sub 4.4 Prijs en facturering	Wilt u hieraan toevoegen dat u hiertoe alleen gerechtigd bent in geval van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer?	Nee. Dat is niet nodig. Dat is immers reeds geregeld in de artikelen 6: 74 BW en 6: 75 BW.
75	Contract	Concept Overeenkomst Artikel 2.1 duur van de overeenkomst	Opdrachtgever geeft in de leidraad aan dat de overeenkomst ingaat per 1 februari 2022. Welke datum is juist?	De ingangsdatum van 1 februari 2022 is correct. De concept overeenkomst is hierop aan gepast en opnieuw als bijlage bij deze nota van inlichtingen toegevoegd.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
76	Juridisch	Aanbestedin gsleidraad 2.10.2 Aansprakelij kheid	Opdrachtnemer meent dat er geen sprak is van een aanzienlijke beperking van de aansprakelijkheid. Opdrachtnemer meent dat het in het belang van beide partijen is dat risico's beheersbaar en verzekerbbaar blijven. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen. Dit staat niet in verhouding tot de contractwaarde. In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. ook dit is disproportioneel. Wilt u dit artikel herzien?	Zie beantwoording van vraag 46.
77	Juridisch	Concept Verwerkerso vereincoms t Artikel 13.5	A.) Verwerker meent dat het redelijk is dat dit lid wederzijds geldt. B.) Tevens acht Verwerker het redelijk indien het volgende wordt toegevoegd: indien vast is komen te staan dat deze boetes het gevolg zijn van het door de Verwerker bij de verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerker gerichte verplichtingen van de AVG. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	A.) Nee, dat is niet akkoord. Eea wordt geregeld in artikel 82 AVG. B.) ja, wij gaan akkoord met het in de verwerkersovereenkomst toevoegen van onderstaande tekst: "indien vast is komen te staan dat deze boetes het gevolg zijn van het door de Verwerker bij de verwerking niet voldoen aan de specifiek tot de Verwerker gerichte verplichtingen van de AVG."
78	Juridisch	Concept Verwerkerso vereincoms t Artikel 5.4	Verwerker wenst graag toe te voegen dat inzage alleen mogelijk is ten aanzien van de inbreuken in verband met Persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Wilt u dat toevoegen?	Nee, dat is niet akkoord. Gemeente Heemskerk heeft geen wettelijke grondslag en/of noodzaak voor het verwerken van persoonsgegevens die niet van en/of betrekking hebben op Gemeente Heemskerk wanneer een inbreuk zich voordoet bij de Verwerker. Gemeente Heemskerk zal daarom niet naar persoonsgegevens vragen die niet noodzakelijk zijn voor het melden van de Inbreuk aan de betreffende autoriteit. Tekst wordt niet toegevoegd.
79	Juridisch	Concept Verwerkerso vereincoms t Artikel 5.1	Verwerker meent dat een periode van 24 uur erg kort is. Mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook kan voordoen bij een sub-verwerker. Nb heeft Verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur nadat zij is geïnformeerd over een inbreuk, om melding te doen. Verwerker stelt daarom een termijn voor van 48 uur. Bent u hiermee akkoord?	Ja, dat is akkoord.
80	Inhoud	Bijlage D, PvE Financieel Systeem	E 357: De Inschrijver geeft minimaal eenmaal – gedurende de beginperiode van de Overeenkomst – een gebruikerstraining aan de onder E355 genoemde gebruikers, en zoveel vaker als Opdrachtgever dit van Inschrijver verlangt zonder hiervoor meerkosten te berekenen. Onderdeel van de implementatie en nazorg is een training afgestemd op de diverse groepen van de in de overeenkomst genoemde gebruikers. Inschrijver stelt echter wel voor om in overleg een beperking te stellen aan de periode waarin de gebruikerstrainingen zonder meerkosten worden gegeven. Gaat u hiermee akkoord?	Eis 357: De Inschrijver geeft minimaal eenmaal – gedurende de beginperiode van de Overeenkomst – een gebruikerstraining aan de onder E355 genoemde gebruikers, en zoveel vaker als Opdrachtgever dit van Inschrijver verlangt zonder hiervoor meerkosten te berekenen. Ja, dat is akkoord. opdrachtgever gaat er vanuit dat de nazorg loopt tot 1 juli 2023. Dit is dan tevens de termijn dat er gebruikerstrainingen gegeven kunnen worden zonder meerkosten.
81	Inhoud	Bijlage D, PvE Financieel Systeem	E 347: De Inschrijver geeft inzicht in ingediende wijzigingsvoorstellen van alle gebruikers. Heeft deze vraag betrekking op de wijzigingsvoorstellen die zijn ingediend door alle (mondiale) gebruikers van onze oplossing of op de wijzigingsvoorstellen uit het Nederlandse taalgebied?	Eis 347: De Inschrijver geeft inzicht in ingediende wijzigingsvoorstellen van alle gebruikers. Het betreft hier de wijzigingsvoorstellen die gedaan zijn via de gebruikersgroep(en) van overheden of rechtstreeks zijn ingediend door overheidsorganisaties.
82	Inhoud	Aanbestedin gsdocument , paragraaf 1.3 "Opdracht"	In de paragraaf verwoordt u dat de gemeente Heemskerk het doel heeft om de interne financiële- en begrotingsprocessen en procedures van de organisatie aan te passen en in te richten conform de wensen van deze tijd en deze te ondersteunen met een modern, efficiënt en gebruiksvriendelijk systeem dat flexibel en toekomstbestendig is. Betekent bovenstaande doelstelling dat de gemeente zich aan de (best of breed) functionaliteit van de te selecteren SaaS oplossing zal conformeren en als randvoorwaarde bij de implementatie het uitgangspunt kiest dat deze processen dienen te worden geïmplementeerd?	De gemeente Heemskerk maakt voor haar financiële administratie gebruik van het financiële softwarepakket FMS400. De gemeente is op zoek naar een nieuwe financieel softwarepakket die haar interne financiële en begrotingsprocessen ondersteunt. De eisen waaraan dit nieuwe financiële softwarepakket aan moet voldoen zijn beschreven in het programma van eisen. In het aanbestedingsdocument staat vermeld dat de inschrijvers worden uitgedaagd om hun kennis, ervaring en kunde in te zetten om de implementatiefase op een zo efficiënt en effectief mogelijke wijze vorm te geven en om de professionaliseringsslag te maken. Hoewel het een greenfield implementatie betreft verschilt de gemeente Heemskerk niet in bijzondere mate van andere Nederlandse gemeenten en is het de verwachting dat de opdrachtnemer zijn ervaring met implementaties bij andere gemeenten kan inzetten. Dit betekent dat bepaalde kerngegevens of functionaliteiten van andere overheidsorganisaties kunnen worden gebruikt bij de implementatie bij de gemeente Heemskerk. Wel gaan we er vanuit dat het nieuwe financiële softwarepakket voldoende flexibiliteit heeft om kleine wijzigingen in de (best of breed) functionaliteiten te kunnen doorvoeren.
83	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 292	Opdrachtnemer voert vulnerability scans één maal per jaar uit, of bij een Release waarin grote wijzigingen zijn doorgevoerd. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Eis 292: Vulnerability assessments (security scans) dienen periodiek uitgevoerd te worden (minimaal één (1) maal per maand). Nee, dat is niet akkoord. Kwetsbaarheidsanalyses moeten minimaal 1x per maand plaatsvinden.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
84	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 291	Opdrachtnemer voert penetratietests één maal per jaar uit, of bij een Release waarin grote wijzigingen zijn doorgevoerd. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Eis 291: Penetratietests dienen periodiek uitgevoerd te worden conform de eisen van NCSC of OWASP (minimaal één (1) maal per maand). Zie antwoord op vraag 13.
85	Inhoud	Aanbestedin gsdocument 5.1.2 GUNNINGSC RITERIUM: PRIJS	Vorig jaar heeft u de aanbesteding voor een financieel systeem gepubliceerd met een plafond bedrag voor € 400.000,- voor 4 jaar. Nu is er een plafondbedrag van € 600.000- voor 8 jaar, kunt u uitleggen waarop dit bedrag is gebaseerd?	Het aantal licenties was bij de eerste aanbesteding 206. Bij deze aanbesteding bedraagt het aantal licenties 120. In de eerste aanbesteding was in het PvE meegenomen een projectenadministratie en een urenregistratie. Deze zijn nu niet opgenomen in het PvE.
86	Proces	Aanbestedin gsdocument 5.1.1 GUNNINGSC RITERIUM: KWALITEIT SGC3: Presentatie en casusbespre king	U geeft aan dat de uitwerking van de casus maximaal 100 minuten inclusief vragen mag duren. Dat lijkt ons aan de krappe kant. Gezien de casus en de mogelijke vragen die aan de orde kunnen komen, willen wij u vragen om extra tijd hiervoor in te ruimen. Gaat u hiermee akkoord	Zie de beantwoording van vraag 4.
87	Inhoud	Bijlage E - def - PvW financieel systeem – Wens 72	Kunt u toelichten met welke publishing applicatie wenst te koppelen?	De gemeente Heemskerk heeft nog geen keuze gemaakt voor een publishing applicatie voor de toekomst. Tot en met 2020 heeft de gemeente Heemskerk het softwarepakket LIAS hiervoor gebruikt. Een andere publishing applicatie die door gemeenten wordt gebruikt is Pepperflow.
88	Inhoud	Bijlage E - def - PvW financieel systeem – Wens 58	Kunt u deze functionaliteit nader toelichten middels een voorbeeld?	Wens 58: Het P2P systeem dient te beschikken voor de kostentoerekening over standaardkoppelingen met een grootboek. Bedoeld wordt dat de kosten op een bepaalde grootboekrekening via een van te voren ingerichte verdeelsleutel kunnen worden toegerekend aan kostendragers (producten)
89	Inhoud	Bijlage E - def - PvW financieel systeem – Wens 37	Kunt u deze functionaliteit nader toelichten middels een voorbeeld?	Wens 37: Het P2P systeem kan vaste boekingsregels aanmaken (periodedagboeken). Hiermee wordt bedoeld dat een standaard of periodeke journaalpost klaar staat in het P2P systeem waarbij alleen nog de bedragen moeten worden ingevuld.
90	Inhoud	Bijlage E - def - PvW financieel systeem – Wens 26	Het toevoegen van bijlagen naast het invorderingsdocument wordt door de Berichtenbox niet ondersteund. Kunt u deze wens hierop aanpassen?	Wens 26: Bijlagen dienen standaard bij de email of Berichtenbox in Mijn Overheid aan het bericht toegevoegd te kunnen worden. Nee, dat is niet akkoord.
91	Inhoud	Bijlage E - def - PvW financieel systeem – Wens 6	Kunt u de gewenste functionaliteit nader toelichten door middel van een voorbeeld?	Wens 6: Het P2P systeem kan financiële kengetallen genereren, bijvoorbeeld kengetallen conform het BBV, of kan deze kengetallen via een import vanuit een externe bron. De financiële kengetallen verwijzen wij u naar artikel 11, lid 2 d van het Besluit Begroting en verantwoording provincies en gemeenten. Deze financiële kengetallen zijn: -netto schuldquote; -solvabiliteitsratio; -grondexploitatie; -structurele exploitatieruimte; -belastingcapaciteit.
92	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 13	Het migreren van data van productie naar test is standaard onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer, zonder extra kosten. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat datamigratie als verzoek kan worden ingediend bij opdrachtnemer en door opdrachtnemer wordt uitgevoerd?	Zie beantwoording van vraag 29.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
93	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 340	Het migreren van data van productie naar test is standaard onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer, zonder extra kosten. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat datamigratie als verzoek kan worden ingediend bij opdrachtnemer en door opdrachtnemer wordt uitgevoerd?	Eis 340: Data dient eenvoudig door de functioneel beheerder van de productie- naar de testomgeving gezet kunnen worden. Dit mag niet leiden tot meerkosten. Ja, dat is akkoord.
94	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 320	Kunt u de gewenste functionaliteit nader toelichten middels een voorbeeld?	Eis 320: Opdrachtgever dient niet opnieuw in te hoeven loggen indien een koppeling wordt geactiveerd. De applicaties, inclusief koppelingen, maken daartoe gebruik van Single Sign On (SSO) volgens dit Programma van eisen. Hiermee wordt bedoeld wanneer een gebruiker eenmaal is ingelogd in een werkomgeving dat hij niet opnieuw hoeft in te loggen wanneer in de werkomgeving het P2P systeem wordt benaderd. Wanneer een gebruiker het P2P systeem benaderd rechtstreeks via internet dan moet er wel ingelogd worden (twee factor authenticatie)
95	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 311	U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?	Zie beantwoording van vraag 11.
96	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 224	Kunt u de vrije combinatie van dimensies nader toelichten door middel van een voorbeeld?	Eis 224: Budgetten dienen aan een budgethouder gekoppeld te kunnen worden in een vrije combinatie van dimensies. Hiermee wordt bedoeld dat een budgethouder gekoppeld kan worden of alleen aan een grootboekrekening of een combinatie grootboekrekening en kostencategorie.
97	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 181	Kunt u aangeven wat de relatie is bij deze eis met E49?	Eis 49: De eindgebruiker kan vanuit de verschillende geledingen van het P2P systeem gekoppelde digitale documenten rechtstreeks openen vanuit de applicatie-interface. Eis 181: Het P2P systeem dient bestanden (uploadsheet) met debiteur- en nota-regels te kunnen importeren (e.e.a. conform E49). Vervolgens kan automatisch in één (1) handeling alle facturen worden gegenereerd. Volgens ons bestaat er geen relatie tussen beide eisen. In eis 49 wordt gesteld dat vanuit het P2P systeem digitale documenten worden bekeken als er een koppeling met een andere applicatie dan het P2P systeem. Een voorbeeld is het opslaan van images van facturen in een andere applicatie. In eis 181 wordt gesteld dat data vanuit andere applicaties kunnen worden ingelezen in het P2P systeem. Een voorbeeld is dat in Excel alle informatie staat voor het aanmaken van een factuur door het P2P systeem.
98	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 156	Kunt u de gewenste functionaliteit nader toelichten door middel van een voorbeeld?	Eis 156: Het dient mogelijk te zijn dat wordt door gezoomd naar een onderliggende gescande factuur ten tijde van de matching. Hiermee wordt bedoeld dat je op de betaalbatch een factuur kan selecteren en deze volgens zichtbaar wordt op je scherm.
99	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 144	Goedkeuring door gebruiker vindt in ons pakket door middel van inkoop- en factuurroutes eerder plaats. In deze routes ligt de tekenbevoegdheid, inclusief het bedrag waarvoor deze akkoord mag geven, van de budgethouder vast. Gaat opdrachtgever hier mee akkoord?	Eis 144: Betaaladviezen worden enkel doorgezegt aan de gebruiker die conform de mandaatregeling van Opdrachtgever akkoord mag geven voor het bedrag van het betreffende betaaladvies. Dit houdt in dat per gebruiker ingesteld kan worden voor welk bedrag hij/zij akkoord kan geven op welke kostenplaats(en). Ja, dat is akkoord.
100	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 122	Wilt u deze eis toelichten aan de hand van een voorbeeld?	Eis 122: Het betalen van voorschotten of vooruitbetalingen niet afkomstig uit het standaard inkoopproces moet mogelijk zijn. Er moet altijd een document ten grondslag liggen aan een voorschot of vooruitbetaling die het gehele standaardinkoopproces doorloopt.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
101	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 120	In de markt ontbreekt de behoefte van de beschreven functionaliteit. Vanuit onze visie is deze functionaliteit ook niet gewenst, want door het samenvoegen van betalingen kunnen problemen ontstaan bij het automatisch verwerken van de betalingen aan de kant van de leverancier. Zou u deze eis kunnen laten vervallen?	Eis 120: Meerdere facturen van een crediteur dienen voldaan te kunnen worden in één (1) betaling, waarbij de afzonderlijke factuurnummers worden vermeld. De bedoeling achter deze eis is dat er wanneer van een crediteur meerdere facturen betaald moeten worden, er één bedrag op de betaalspecificatie staat en niet de aparte factuurnummers waarop de betaling betrekking heeft. De crediteur zoekt dan contact met de afnemer om te vragen op welke facturen de betaling betrekking heeft. Als de oplossing is dat elk te betalen factuur van de crediteur apart vermeld staat op de betaalbatch dan is er geen probleem.
102	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 64	Kunt u de gewenste functionaliteit nader toelichten middels een voorbeeld?	Eis 64: De in het P2P systeem verwerkte data moet vanuit een nieuw systeem/nieuwe omgeving vernietigd kunnen worden. Hiermee wordt bedoeld dat ik de Archiefwet zijn termijnen opgenomen hoe lang bepaalde informatie moet worden bewaard. Wanneer een bepaalde termijn is verlopen, moet ook deze informatie opgeslag in het P2P systeem kunnen worden vernietigd of opgeschoond.
103	Inhoud	Bijlage D - def - PvE financieel systeem – Eis 21	Kunt u de gewenste functionaliteit nader toelichten middels een voorbeeld?	Zie beantwoording van vraag 20.
104	Proces	Aanbestedin gsdocument Par. 3.3 punt 3	Het afschrift van de polis is een complex en uitgebreid document. Een samenvatting van deze polis is in een speciaal hiervoor door de verzekeraar opgesteld verzekeringscertificaat opgenomen. Bent u bereid dit verzekeringscertificaat te accepteren in plaats van het afschrift van de polis?	Ja, dat is akkoord.
105	Juridisch	"Bijlage 11 Concept Overeen- komst"	Bent u, op basis van deze wetenschap, bereid de Toolbox toe te passen?	Met de GIBIT 2020 (maart 2021) wordt de 'Toolbox' door ons toegepast.
106	Juridisch	Bijlage 11 Concept Overeenko mst	Is u bekend dat de VNG een Toolbox heeft ontwikkeld die tot doel heeft u van dienst te zijn bij het toepassen van de GIBIT ten behoeve van de door u uitgevraagde ICT-prestatie?	Ja. En met de GIBIT 2020 (maart 2021) wordt de 'Toolbox' door ons toegepast.
107	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9, Exit- plan, overstap, beperkte voortzetting , overdracht en verlengd gebruik	Aan het overstappen naar een nieuwe leverancier, of het in eigen huis voorzien in een vergelijkbare ICT Prestatie door de aanbestedende dienst zelf, zitten veel haken en ogen. Het is moeilijk om die haken en ogen in standaard bepalingen te ondervangen. De procedure van zo'n overstap moet praktisch, en toegesneden zijn op de concrete situatie. Er kan derhalve behoefte zijn om hier nadere invulling aan te geven in de uitvraag c.q. model-overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?	Nee, aangezien artikel 22.1 GIBIT 2020 (reeds) in voldoende mate uitgaat van wederkerigheid tussen Opdrachtgever en Leverancier, en de (aanbestede) overeenkomst onder meer moet worden uitgevoerd volgens de eisen van redelijkheid en billijkheid ex artikel 6: 248 BW.
108	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Nee, wij zullen het artikel niet verwijderen, noch wijzigen. Wij wijzen bijvoorbeeld op de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020. Overigens is er geen sprake bij onze opdracht (SaaS) van 'Maatwerkprogrammatuur' of 'aanpassingen in Standaardprogrammatuur'.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
109	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelij kheid	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit noemt bijvoorbeeld geen 'onbeperkte aansprakelijkheid'. En 'de aansprakelijkheid' is in ons geval niet 'onbeperkt' noch 'disproportioneel' noch 'ongelimiteerd' aangezien ook het Burgerlijk Wetboek van toepassing is. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530.
110	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelij kheid	Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.	Nee. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak, en zou artikel 13 GIBIT 2020 nodeloos ingewikkeld maken.
111	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelij kheid	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.	Nee, daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. Wij wijzen bijvoorbeeld op de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 en op de beantwoording van vraag 46 van deze Nota van inlichtingen.
112	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 13.1, Aansprakelij kheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Nee. Het Burgerlijk Wetboek (BW) maakt bijvoorbeeld ook geen onderscheid tussen 'directe' en 'indirecte' schade. Zie bijvoorbeeld ook de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
113	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 13, Algemeen	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag. Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een opdrachtwaarde van € 50.000,00 hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde slechts een half miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.	Wij gaan niet mee in het verzoek. De aannahme dat sprake is van (een) 'onbeperkte aansprakelijkheid' is immers onjuist. Van 'disproportionaliteit' is daarbij (dus) ook geen sprake, omdat het Burgerlijk Wetboek (ook) van toepassing is op de (aanbestede) Overeenkomst. Zie daartoe bijvoorbeeld ook prof. mr. C.E.C. Jansen in het Tijdschrift voor Bouwrecht (TBR 2016, 4, pag. 335 en 337). En zie ook Rechtbank Zeeland-West-Brabant 6 november 2014, ECLI:NL:RBZWB:2014:7530. De 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020 bij artikel 13 vermeldt ook: "Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier. Anders dan dus wel eens wordt geroepen in onderhandelingen is van onbeperkte aansprakelijkheid zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW)." Voorts sluit het bepaalde in artikel 13.3 GIBIT 2020 ook goed aan op de in de praktijk te doen gebruikelijke (af te sluiten) verzekeringen. De eventuele schade is daarmee dus 'verzekeraar'. Het gaat verder, ook bij artikel 13.4 GIBIT 2020, om een eventuele maximale aansprakelijkheid per jaar. De aansprakelijkheid van Leverancier is daarmee dus geen gegeven, of waarmee bijvoorbeeld gecaluleerd moet worden. De 'aansprakelijkheid voor overige schade' wordt daarbij ook bepaald door het Burgerlijk Wetboek, waardoor er diverse 'beperkingen van aansprakelijkheid' van toepassing zijn, en van disproportionaliteit (ook) geen sprake is. Zie hierboven. Zie ook de beantwoording van vraag 46.
114	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 8.10/10.1, Preventief en Innovatief Onderhoud / Garanties	Er worden in artikel 10.1. nogal wat garanties gevraagd. Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie, omdat dit in feite een resultaatsverplichting is waarbij er geen beroep op overmacht mogelijk is. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver. Inschrijver verzoekt u dit toe te voegen.	Nee, aangezien daartoe geen noodzaak bestaat. De betreffende artikelen in de GIBIT sluiten een ingebrekestelling in het voorkomend geval immers niet uit. Daarbij is artikel 6: 75 BW (natuurlijk) ook van toepassing, en moet de (aanbestede) overeenkomst onder meer worden uitgevoerd overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid volgens artikel 6: 248 BW. Daarbij zijn wij van mening, dat de betreffende garanties van een professioneel en zorgvuldig handelende Leverancier gevraagd kunnen en mogen worden.
115	Juridisch	Bijlage J GIBIT 2020, Art. 7.10, Acceptatie	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Er is immers geen reden om te schrappen. Wij delen immers de in de vraag genoemde (voorbarige en 'fatale') aannames van vragensteller niet, waardoor de disproportionaliteit voor ons (dus) ook niet vaststaat. Die aannames kunnen door ons niet aanvaard worden, aangezien de (aanbestede) overeenkomst onder meer moet worden uitgevoerd overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid volgens artikel 6: 248 BW. Verder verwijzen wij naar de betreffende 'Toelichting per artikel' op de GIBIT 2020.

nr.	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
116	Juridisch	Bijlage 11 Concept Overeenkomst, Art. 3.3, Prijs en facturering	Bent u bereid onderstaand facturatieschema in de overeenkomst op te nemen: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Nu opgenomen in het aanbestedingsdocument: De facturatie van de eenmalige kosten zal volgens onderstaand facturatie schema geschieden in overeenstemming met artikel 9.2 van de GIBIT2020. Na gunning maken opdrachtnemer en de gemeente Heemskerk nadere afspraken over de acceptatieprocedure die ten grondslag ligt aan de integrale acceptatie. - 15% van de implementatie kosten bij aanvang van het project; - 40% van de implementatiekosten na het bereiken van een na gunning in overleg vast te stellen mijlpaal; - 15% van de implementatiekosten na acceptatie van de testomgeving op 30 november 2022; - 30% van de implementatiekosten na integrale acceptatie conform de acceptatieprocedure. Ja, wij gaan deels akkoord met de volgende wijzigingen in het facturatieschema die in de overeenkomst wordt opgenomen: - 35% bij opdrachtverlening (na ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie De laatste termijn wordt dus betaald na acceptatie en dus NIET bij in gebruik name.
117	Juridisch	Bijlage 11 Concept Overeenkomst, Art. 2.3, Duur van de overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van tien (10) jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Nee, dat is niet akkoord.
		Eis E16	Mededeling aanbesteder	Ter verduidelijking van eis E16 wordt daar bedoeld op installaties van de applicatie. Kleine installaties op de werkplek zijn toegestaan.